

Szydłowiec, dnia 15 maja 2019 r.

Znak postępowania: **RI.272.11.2019**

Wszyscy wykonawcy

dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

- Zadanie 1. Przebudowa drogi powiatowej Mniszek-Omięcin-Szydłowiec odc. Wilcza Wola-Omięcin
- Zadanie 2. Przebudowa drogi powiatowej 3561W Mniszek-Omięcin-Szydłowiec w m. Wysocko
- Zadanie 3. Przebudowa drogi powiatowej Orońsko-Ruda Wielka w m. Orońsko ul. Starowiejska
- Zadanie 4. Przebudowa drogi powiatowej Zaborowie-Omięcin-Koryciska odc. Zaborowie-Omięcin -etap III
- Zadanie 5. Przebudowa drogi powiatowej nr 4009W Świerczek-Szydłówek w m. Szydłówek-budowa chodnika-etap IV
- Zadanie 6. Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 3341W Jabłonica-Pogroszyn-Chustki w m. Wysoka -etap III
- Zadanie 7. Budowa chodnika przy drodze powiatowej Jabłonica-Pogroszyn-Chustki odc. do m. Zastronie-etap III
- Zadanie 8. Przebudowa drogi powiatowej Smągów-Pawłów budowa chodnika w m. Cukrówka-etap V

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Powiat Szydłowiecki, pl. M. Konopnickiej 7, 26-500 Szydłowiec, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Na zadanie 1 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: PHU „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29 – 100 Włoszczowa z ceną ofertową brutto: **135 136,55 zł** okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznaných ofercie
1.	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska Ul. Szydłowiecka 14, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	158 441,22zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	51,17	25 pkt.	15 pkt.	91,17
2.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o. o. Ul. Zakładowa 17, 26 – 052 Nowiny	142 657,86 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	56,84	25 pkt.	15 pkt.	96,84
3.	PHU „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12 29 – 100 Włoszczowa	135 136,55 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60	25 pkt.	15 pkt.	100,00
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	179 993,28 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	45,05	25 pkt.	15 pkt.	85,05
9.	PRD STARACHOWICE Adrian Cieśka ul. Benedyktyńska 11 27 – 200 Starachowice	163 000,30 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	49,74	25 pkt.	15 pkt.	89,74
10.	ZYKO – DRÓG Sp. z o. o. Ul. Żelazna 3 26-600 Radom	167 737,56 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	48,34	25 pkt.	15 pkt.	88,34
14.	DROGOWIEC Michał Klimas Ul. Armii Krajowej 5/16 26 – 600 Radom	192 519,60 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	42,12	25 pkt.	15 pkt.	82,12
15.	„BUDROMOST – STARACHOWICE” Sp. z o. o. Ul. Św. Rocha 31 27 – 215 Wąchock	157 363,74 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	51,52	25 pkt.	15 pkt.	91,52

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 2 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: Zakład Robót Drogowych DUKT sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny z ceną ofertową brutto: **60 286,73 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów

zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznaných ofercie
1.	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska Ul. Szydłowiecka 14, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	72 288,82 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	50,04	25 pkt.	15 pkt.	90,04
2.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o. o. Ul. Zakładowa 17, 26 – 052 Nowiny	60 286,73 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
3.	PHU „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12 29 – 100 Włoszczowa	64 712,61 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	55,90	25 pkt.	15 pkt.	95,90
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	73 860,89 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	48,97	25 pkt.	15 pkt.	88,97
9.	PRD STARACHOWICE Adrian Cieśla ul. Benedyktyńska 11 27 – 200 Starachowice	75 003,25 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	48,23	25 pkt.	15 pkt.	88,23
10.	ZYKO – DRÓG Sp. z o. o. Ul. Żelazna 3 26-600 Radom	75 924,95 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	47,64	25 pkt.	15 pkt.	87,64
14.	DROGOWIEC Michał Klimas Ul. Armii Krajowej 5/16 26 – 600 Radom	88 140,32 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	41,04	25 pkt.	15 pkt.	81,04
15.	„BUDROMOST – STARACHOWICE” Sp. z o. o. Ul. Św. Rocha 31 27 – 215 Wąchock	68 121,41 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	53,10	25 pkt.	15 pkt.	93,10

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 3 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: PHU „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29 – 100 Włoszczowa z ceną ofertową brutto: **242 141,49zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznanых ofercie
1.	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska Ul. Szydłowiecka 14, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	317 816,87 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	45,71	25 pkt.	15 pkt.	85,71
2.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o. o. Ul. Zakładowa 17, 26 – 052 Nowiny	254 612,94 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	57,06	25 pkt.	15 pkt.	97,06
3.	PHU „KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12 29 – 100 Włoszczowa	242 141,49 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60	25 pkt.	15 pkt.	100,00
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	330 775,29 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	43,92	25 pkt.	15 pkt.	83,92
9.	PRD STARACHOWICE Adrian Cieśla ul. Benedyktyńska 11 27 – 200 Starachowice	277 621,12 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	52,33	25 pkt.	15 pkt.	92,33
10.	ZYKO – DRÓG Sp. z o. o. Ul. Żelazna 3 26-600 Radom	303 002,75 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	47,95	25 pkt.	15 pkt.	87,95
14.	DROGOWIEC Michał Klimas Ul. Armii Krajowej 5/16 26 – 600 Radom	347 826,10 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	41,77	25 pkt.	15 pkt.	81,77
15.	„BUDROMOST – STARACHOWICE” Sp. z o. o. Ul. Św. Rocha 31 27 – 215 Wąchock	297 394,70 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	48,85	25 pkt.	15 pkt.	88,85

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 4 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: Zakład Robót Drogowych DUKT sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny z ceną ofertową brutto: **98 719,19 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1.	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska Ul. Szydłowiecka 14, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	107 852,55 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	54,92	25 pkt.	15 pkt.	94,92
2.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o. o. Ul. Zakładowa 17, 26 – 052 Nowiny	98 719,19 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
3.	PHU „KAMI” Katarzyna Krmita Kurzaków, ul. Młynarska 12 29 – 100 Włoszczowa	99 195,86 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	59,71	25 pkt.	15 pkt.	99,71
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	113 682,75 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	52,10	25 pkt.	15 pkt.	92,10
9.	PRD STARACHOWICE Adrian Cieśla ul. Benedyktyńska 11 27 – 200 Starachowice	116 000,69 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	51,06	25 pkt.	15 pkt.	91,06
10.	ZYKO – DRÓG Sp. z o. o. Ul. Żelazna 3 26-600 Radom	114 439,20 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	51,76	25 pkt.	15 pkt.	91,76
14.	DROGOWIEC Michał Klimas Ul. Armii Krajowej 5/16 26 – 600 Radom	128 541,15 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	46,08	25 pkt.	15 pkt.	86,08
15.	„BUDROMOST – STARACHOWICE” Sp. z o. o. Ul. Św. Rocha 31 27 – 215 Wąchock	104 914,08 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	56,46	25 pkt.	15 pkt.	96,46

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,

- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 5 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 11** złożona przez Wykonawcę: Zakład Robót Melioracyjnych Wodno-Kanalizacyjnych i Drogowych MELWOD II ul. Kusocińskiego 14, 26-500 Szydłowiec z ceną ofertową brutto: **78 822,27 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznanых ofercie
5.	P. H. U. MARBRUK Marcin Jakubczyk ul. Radomska 10/18 26-400 Przysucha	117 549,87 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	40,23	25 pkt.	15 pkt.	80,23
6.	P. H. U. DRÓG – BUD Bożenna Jakubczyk Ul. Kochanowskiego 173 26 – 432 Wieniawa	114 968,10 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	41,14	25 pkt.	15 pkt.	81,14
7.	Dróg Bud BIS Zbigniew Jakubczyk Ul. Słoneczna 20 26 – 432 Wieniawa	101 169,44 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	46,75	25 pkt.	15 pkt.	86,75
8.	ERMANOS Sp. z o. o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko-Kamienna	121 825,10 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	38,82	25 pkt.	15 pkt.	78,82
11.	Zakład Robót Melioracyjnych Wodno – Kanalizacyjnych i Drogowych MELWOD II Ul. Kusocińskiego 14 26 – 500 Szydłowiec	78 822,27 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
12.	Zakład Usług Budowlanych „LIS – TEL” Ul. Kochanowskiego 20 26-500 Szydłowiec	81 804,72 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	57,81	25 pkt.	15 pkt.	97,81
13.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe GRES Ul. Browarska 1B 26 – 500 Szydłowiec	102 090,74 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	46,32	25 pkt.	15 pkt.	86,32
16.	FBSenwis S. A. Ul. Stawki 40 01 – 040 Warszawa	131 245.31 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	36,03	25 pkt.	15 pkt.	73,06

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 6 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 12** złożona przez Wykonawcę: Zakład Usług Budowlanych „LIS-TEL” ul. Kochanowskiego 20, 26-500 Szydłowiec z ceną ofertową brutto: **41 729,60 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznaných ofercie
5.	P. H. U. MARBRUK Marcin Jakubczyk ul. Radomska 10/18 26-400 Przysucha	53 735,63 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	46,59	25 pkt.	15 pkt.	86,59
6.	P. H. U. DRÓG – BUD Bożena Jakubczyk Ul. Kochanowskiego 173 26 – 432 Wieniawa	63 211,98 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	39,61	25 pkt.	15 pkt.	79,61
8.	ERMANOS Sp. z o. o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko-Kamienna	65 257,16 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	38,37	25 pkt.	15 pkt.	78,37
12.	Zakład Usług Budowlanych „LIS – TEL” Ul. Kochanowskiego 20 26-500 Szydłowiec	41 729,60 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
13.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe GRES Ul. Browarska 1B 26 – 500 Szydłowiec	47 620,07 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	52,58	25 pkt.	15 pkt.	92,58
16.	FBSerwis S. A. Ul. Stawki 40 01 – 040 Warszawa	66 677,69 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	37,55	25 pkt.	15 pkt.	77,55

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,

- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 7 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 12** złożona przez Wykonawcę: Zakład Usług Budowlanych „LIS-TEL” ul. Kochanowskiego 20, 26-500 Szydłowiec z ceną ofertową brutto: **62 675,63 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ - uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
5.	P. H. U. MARBRUK Marcin Jakubczyk ul. Radomska 10/18 26-400 Przysucha	80 506,08 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	46,71	25 pkt.	15 pkt.	86,71
6.	P. H. U. DRÓG – BUD Bożena Jakubczyk Ul. Kochanowskiego 173 26 – 432 Wieniawa	91 733,77 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	40,99	25 pkt.	15 pkt.	80,99
8.	ERMANOS Sp. z o. o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko-Kamienna	89 486,12 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	42,02	25 pkt.	15 pkt.	82,02
12.	Zakład Usług Budowlanych „LIS – TEL” Ul. Kochanowskiego 20 26-500 Szydłowiec	62 675,63 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
13.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe GRES Ul. Browarska 1B 26 – 500 Szydłowiec	76 881,27 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	48,91	25 pkt.	15 pkt.	88,91
16.	FBSerwis S. A. Ul. Stawki 40 01 – 040 Warszawa	88 943,76 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	42,28	25 pkt.	15 pkt.	82,28

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,

- 3) o braku ofert odrzuconych.

Na zadanie 8 Najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w paragrafie 19 SIWZ jest **oferta nr 12** złożona przez Wykonawcę: Zakład Usług Budowlanych „LIS-TEL” ul. Kochanowskiego 20, 26-500 Szydłowiec z ceną ofertową brutto: **39 369,84 zł**, okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w więcej niż 3 zadaniach.

Uzasadnienie wyboru

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pzp, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w SIWZ -

uzyskała maksymalną ilość punktów i jest najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryteriów zawartych w SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Okres gwarancji i rękojmi” - 25 pkt; „Doświadczenie kierownika budowy” - 15 pkt, razem 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2), 3) pzp Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie
5.	P. H. U. MARBRUK Marcin Jakubczyk ul. Radońska 10/18 26-400 Przysucha	54 225,78 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	43,56	25 pkt.	15 pkt.	83,56
6.	P. H. U. DRÓG – BUD Bożena Jakubczyk Ul. Kochanowskiego 173 26 – 432 Wieniawa	55 198,71 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	42,79	25 pkt.	15 pkt.	82,79
8.	ERMANOS Sp. z o. o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko-Kamienna	56 796,48 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	41,59	25 pkt.	15 pkt.	81,59
12.	Zakład Usług Budowlanych „LIS – TEL” Ul. Kochanowskiego 20 26-500 Szydłowiec	39 369,84 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	60,00	25 pkt.	15 pkt.	100,00
13.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe GRES Ul. Browarska 1B 26 – 500 Szydłowiec	52 176,60 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	45,27	25 pkt.	15 pkt.	85,27
16.	FBSerwis S. A. Ul. Stawki 40 01 – 040 Warszawa	74 183,76 zł	60 miesięcy	więcej niż 3 zadania	31,84	25 pkt.	15 pkt.	71,84

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,

- 3) o braku ofert odrzuconych.

Jednocześnie Zamawiający informuję, iż ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

z up. Starosty
Anita Golecz
WICESTAROSTA

.....
(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)