



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.15.2019

Warszawa, dnia 16 września 2019 r.

STAROSTWO POWIATOWE
w Szydłowcu

wpłynęło dn. 20 WRZ. 2019

12303.224
Kocikowski
(10000 0000000000)

Pan
Włodzimierz Górlicki
Starosta Szydłowiecki

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu
Pl. Marii Konopnickiej 7
26-500 Szydłowiec

Szanowny Panie Starosto

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, w związku z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami³, Kamil Karkułowski – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, przeprowadzili w dniach od 1 do 19 kwietnia 2019 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, z siedzibą przy Placu Marii Konopnickiej 7.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2019 r.,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczania zakresu, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 1 kwietnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W okresie objętym kontrolą wydano 593 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy, 157 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 82 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 78 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 76 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 1 decyzję w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 75 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 64 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 14 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 10 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Wygenerowano także 1 143 profile.

Badaniu poddano 16 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 16 wygenerowanych profili osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami⁴, 5 spraw w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy⁵, 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych⁶, 15 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁷, 5 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 6 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 6 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie¹⁰, 6 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹¹, 6 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹², 1 decyzję w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹³, 4 decyzje na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴, 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵.

⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00368/18, 00201/18, 00370/18, 00525/18, 00350/18, 00076/18, 00115/18, 00002/18, 00041/18, 00083/18, 00200/18, 00023/19, 00227/18, 00399/18, 00288/18, 00251/18.

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01636/05, 00026/03, 00164/03, 1140/00, 003373/16.

⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00077/18, 00546/17, 00190/10, 00441/15, 00520/15.

⁷ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.14.30.2018, KT.5430.14.22.2018, KT.5430.14.3.2019, KT.5430.14.7.2018, KT.5430.14.29.2018, KT.5430.10.1.2018, KT.5430.1.22.2018(Z), KT.5430.1.41.2018(Z), KT.5430.1.15.2018(Z), KT.5430.1.28.2018(Z), KT.5430.1.28.2018(Z), KT.5430.16.19.Z.2018, KT.5430.16.36.Z.2018, KT.5430.16.32.Z.2018, KT.5430.16.34.Z.2018.

⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.01348/01/1430.2019, KT.5430.6.28.2018, KT.5430.6.69.2018.C, KT.5430.6.5.2019, KT.5430.12.023331/04/1430.2018.

⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.13.3.2019, KT.5430.6.77.2016(P), KT.5430.12.00687/08/1430/2019(P), KT.5430.01790/02/1430.2018(P), KT.5430.00272/04/1430(P), KT.5430.00391/16/1430.2018(P).

¹⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.8.28.2018.DM, KT.5430.8.130.2018.GC, KT.5430.8.58.2018.DM, KT.5430.8.91.2018.DM, KT.5430.8.18.2019.GC, KT.5430.8.40.2018.GC.

¹¹ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.8.29.2018.DM, KT.5430.8.131.2018.GC, KT.5430.8.59.2018.DM, KT.5430.8.92.2018.DM, KT.5430.8.19.2019.GC, KT.5430.8.41.2018.GC.

¹² Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.16.10.2018, KT.5430.16.59.2018, KT.5430.16.28.2018, KT.5430.16.38.2018, KT.5430.16.9.2019.

¹³ Dotyczy sprawy oznaczonej: KT.5430.10.1.2018.

¹⁴ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5432.2.9.2018, Nr KT.5432.2.3.2019, Nr KT.5432.2.4.2019, Nr KT.5432.2.5.2019.

¹⁵ Dotyczy spraw oznaczonych: Nr KT.5432.2.7.2015.18, Nr KT.5432.2.5.2013.18, Nr KT.5432.2.16.2013.18, Nr KT.5432.2.40.2013.18.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁶ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Szydłowiecki generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski oraz załączniki o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były kompletne, a wnioski składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji w zakresie przedłużenia ważności zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów kpa¹⁷:

- niezamieszczenie w pouczeniu 8 decyzji¹⁸ informacji o tym, że zgodnie z art. 129 § 2 ww. ustawy odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie,
- niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści wszystkich poddanych badaniu decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz 3 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami¹⁹, czym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 ww. ustawy,

¹⁶ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 ze zm.).

¹⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

¹⁸ Dotyczy decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: Nr KT.5432.2.9.2018, Nr KT.5432.2.3.2019, Nr KT.5432.2.4.2019, Nr KT.5432.2.5.2019 oraz decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: Nr KT.5432.2.7.2015.18, Nr KT.5432.2.5.2013.18, Nr KT.5432.2.16.2013.18, Nr KT.5432.2.40.2013.18.

¹⁹ Decyzje oznaczone: KT.5430.01348/01/1430.2019, KT.5430.6.69.2018.C, KT.5430.12.023331/04/1430.2018.

- zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które obejmuje w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa,
- niezawiadomienie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz niepoinformowanie strony przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań²⁰, czym naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, określoną w art. 10 kpa, a także wymóg określony w art. 61 § 4 wskazanej ustawy, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie,
 - niewskazanie w podstawach prawnych wszystkich poddanych badaniu wydanych decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu kierowcy na badania psychologiczne – przepisów kpa, czym naruszono art. 9 cytowanej ustawy, którego treść stanowi, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

Ponadto stwierdzono, że we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie prawa jazdy oraz o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdem w nagłówku jako nazwa organu wydającego znajdowało się oznaczenie „*Starostwo Powiatowe w Szydłowcu*” zamiast „*Starosta Szydłowiecki*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności wniosków i załączników złożonych przez osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, kompletności profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, kompletności decyzji dotyczących wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, spełnienia przesłanek zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem

²⁰ Dotyczy sprawy oznaczonej: KT.5430.12.023331/04/1430.2018.

uprzywilejowanym, terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców oraz zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu kierowcy na badania psychologiczne, wydania decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami bez zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, a także pozostałe powyżej opisane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczanie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Szydłowiecki udzielił jednej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydał 8 decyzji w sprawie zmiany koncesji, 7 decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot, 10 decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz 3 odmowy dotyczące przeniesienia koncesji.

Badaniu poddano udzieloną koncesję²¹, dwie decyzje w sprawie zmiany koncesji²², dwie decyzje w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot²³, dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji²⁴ oraz dwie sprawy dotyczące odmowy przeniesienia koncesji²⁵ stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu. Koncesji udzielono w drodze decyzji administracyjnej, zawierającej wymagane elementy określone w art. 107 § 1 kpa, na czas oznaczony zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze²⁶. Udzielenie koncesji, wydanie dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, jak również dwóch decyzji w sprawie zmiany koncesji oraz dwóch decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot, poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonej: RO.6522.5.7.2018.SK.

²² Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.12.2017, RO.6522.16.5.2018.SK.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.6.2017, RO.6522.12.3.2018.SK.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.18.2017, RO.6522.9.5.2018.SK.

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.2.1.2019.SK, RO.6522.4.1.2019.SK.

²⁶ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2017 poz. 2126, ze zm.).

w art. 23 ust. 2a pkt 1, art. 34 ust. 1a oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Starosta Szydłowiecki wystąpił, przed udzieleniem poddanych kontroli wyżej wymienionych spraw, o opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 3 oraz w związku z art. 34 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Powyższe decyzje wydano po zajęciu, wyrażonego w formie postanowienia, stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano, w związku z upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ww. ustawy.

Poddane badaniu decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydane zostały na wniosek, zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Przeniesienia koncesji dokonano za zgodą przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona na rzecz podmiotu, który wykazał się prawem do korzystania z nieruchomości gruntowej i informacji geologicznej oraz wyraził zgodę na przyjęcie wszystkich warunków określonych w koncesji, zgodnie z wymogami art. 36 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa oraz zawierały wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa, jak również zostały doręczone zgodnie z art. 39 kpa, za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Za wydanie poddanych kontroli jednej koncesji na wydobywanie kopalin, zmianę dwóch koncesji na wydobywanie kopalin, pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną, odpowiednio, w poz. 44 pkt 1 i poz. 46 pkt 1 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej²⁷, zaś za przeniesienie dwóch koncesji na rzecz innego podmiotu oraz wygaszenie dwóch koncesji – opłatę zgodną z określoną w poz. 53 części I ww. załącznika.

Kopie wydanych decyzji w sprawie udzielenia, zmiany, przeniesienia i stwierdzenia wygaśnięcia koncesji doręczono Marszałkowi Województwa Mazowieckiego i właściwym wójtom oraz przesłano do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego²⁸, Ministrowi właściwemu do spraw środowiska, Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego.

²⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, ze zm.).

²⁸ W aktach sprawy RO.6522.6.2017 nie stwierdzono dowodu doręczenia kopii decyzji. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej i Leśnictwa z dnia 9 kwietnia 2019 r., cyt. „(...) Z akt sprawy wynika, że decyzje nie zostały wysłane do ww. organów. (...)”.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie poddanej kontroli decyzji o zmianę udzielonej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż²⁹ na podstawie wniosku niezawierającego poniższych informacji:
 - wskazania właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach których ma być wykonana zamierzona działalność oraz oznaczenie tych nieruchomości zgodnie z ewidencją gruntów i budynków,
 - potwierdzenia prawa wnioskodawcy do nieruchomości (przestrzeni), w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność,
 - środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności,
 - wykazu obszarów objętych formami ochrony przyrody,
 - sposobu przeciwdziałania ujemnym wpływom zamierzonej działalności na środowisko,
 - projektowanego położenia obszaru górniczego i ternu górniczego,
 - geologicznych i hydrogeologicznych warunków wydobywania,
 - przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego,

oraz dowodów stanowiących ich potwierdzenie. Ponadto do wniosku nie dołączono decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w: art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³⁰ oraz art. 24 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6, art. 26 ust. 1 pkt 4, 5 oraz ust. 4, w związku z art. 24 ust. 2 i 3 oraz 26 ust. 2, art. 108 ust. 2, art. 129 ust. 1, a także w art. 34 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi przedsiębiorca zobowiązany jest do wskazania powyższych informacji oraz dołączenia stosownych dowodów w tym zakresie. Pomimo wystąpienia powyższych braków, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Pominięcie, w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w sprawie zmiany koncesji³¹, właścicieli nieruchomości gruntowych znajdujących się w granicach obszaru górniczego określonego w koncesji, na których ma być prowadzona działalność. Zgodnie z załączonym do wniosku wypisem z rejestru gruntów, uwidoczniono czterech współwłaścicieli, wśród których nie figuruje wnioskodawca. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, cyt.: „(...) *stronami postępowania (...) w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych*

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej: RO.6522.12.2017.

³⁰ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm.). Ustawa uchylona z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od tego dnia analogiczny wymóg określa art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonej: RO.6522.16.5.2018.SK.

są ich właściciele (użytkownicy wieczysti) (...)"'. W konsekwencji właściciele przedmiotowych działek nie brali udziału w prowadzonym postępowaniu, jak również nie doręczono im wydanej decyzji o zmianie koncesji. Działaniem tym naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz przepisy art. 61 § 4, 106 § 2 i 109 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, jak również organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę, oraz doręcza się stronom wydaną decyzję. Ponadto, powyższe stoi w sprzeczności z zasadą czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania, wyrażoną w art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. Nieprzekazanie kopii decyzji w sprawie przeniesienia koncesji³², niezwłocznie po ich wydaniu Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym, cyt.: „Kopie decyzji (...) niezwłocznie doręcza się (...) także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...)”.
4. Nieterminowe przekazanie lub brak przekazania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzielaniu koncesji³³, decyzji w sprawie przeniesienia koncesji³⁴ oraz decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia uprawnień wynikających z poddanych kontroli koncesji³⁵. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi, odpowiednio: art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³⁶ i art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy³⁷, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane przez organ koncesyjny do CEIDG nie później niż w następnym dniu roboczym po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

³² Dotyczy decyzji oznaczonej: RO.6522.6.2017.

³³ Dotyczy decyzji oznaczonej: RO.6522.5.7.2018.SK – stosowną informację przekazano w czasie trwania czynności kontrolnych.

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.6.2017 – stosownej informacji nie przekazano (w odniesieniu do dotychczasowego i nowego koncesjonariusza), RO.6522.12.3.2018.SK – stosowną informację przekazano w czasie trwania czynności kontrolnych w odniesieniu do nowego koncesjonariusza (brak jest przekazania informacji w odniesieniu do dotychczasowego koncesjonariusza).

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.18.2017 – stosownej informacji nie przekazano, RO.6522.9.5.2018.SK – stosowną informację przekazano w czasie trwania czynności kontrolnych.

³⁶ Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

³⁷ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.).

5. Rozpatrzenie 2 wniosków dotyczących przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³⁸ w sposób nieprzewidziany przepisami kpa, tj. w formie „zwykłego” pisma. W ww. przypadkach wnioski dotyczyły przeniesienia koncesji, przy czym organ informował wnioskodawców o braku możliwości dokonania przeniesienia koncesji z uwagi na fakt, że podmiot, dla którego została udzielona koncesja został wykreślony z CEIDG. Należy wskazać, że przepisy kpa określają zamknięty katalog sposobów zakończenia postępowania. Ogólną zasadą jest zakończenie postępowania decyzją administracyjną. W przypadkach, gdy organ w toku postępowania stwierdzi jego bezprzedmiotowość – winien je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 kpa w drodze decyzji. W sytuacjach, gdy brak możliwości prowadzenia postępowania wynika z samego podania, właściwym trybem jest wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w oparciu o art. 61a kpa. Należy przy tym podkreślić, że obowiązujące przepisy nie dają podstaw do zakończenia rozpoznawczego postępowania administracyjnego w formie pisma informującego z uwagi na brak konieczności wydania decyzji.

Ponadto stwierdzono, że w dwóch decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji³⁹ na wydobywanie kopalin ze złóż przywołano w podstawie prawnej tylko art. 38 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, który stanowi, że cyt.: *„(...) W przypadkach określonych w ust. 1 organ koncesyjny, w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie koncesji. (...)”*, z pominięciem art. 38 ust. 1 pkt 1 – 5 ww. ustawy, który stanowi o faktycznej przesłance do wygaszenia koncesji.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, stwierdzania wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, zasięgnięto stanowiska właściwych organów przed wydaniem decyzji w sprawach wymagających współdziałania innego organu, wydane decyzje posiadały wymagane elementy rozstrzygnięcia, stwierdzano wygaśnięcie koncesji oraz przeniesienie koncesji po zaistnieniu ustawowych przesłanek, właściwie realizowano obowiązek pobrania opłaty skarbowej, a poddane kontroli decyzje wydano z zachowaniem ustawowych terminów. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wskazały przypadki niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosków i wymaganych załączników, nieprzekazanie kopii poddanych kontroli decyzji właściwemu organowi administracji geologicznej i nadzoru górniczego oraz nieterminowe przekazanie (braku przekazania) wymaganych informacji do CEIDG, jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

³⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: RO.6522.2.1.2019.SK, RO.6522.4.1.2019.SK.

³⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RO.6522.18.2017, RO.6522.9.5.2018.SK.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - zamieszczanie w pouczeniach decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym informacji o tym, że odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, zgodnie z art. 129 § 2 kpa,
 - wskazywanie uzasadnienia prawnego w treści decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa,
 - zawiadamianie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz informowanie strony przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 i art. 61 § 4 kpa,
 - wskazywanie w podstawach prawnych decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu kierowcy na badania psychologiczne – przepisów kpa, zgodnie z art. 9 cytowanej ustawy.
2. Weryfikacji kompletności składanych wniosków o zmianę udzielonej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, w szczególności w zakresie wymogów określonych w art. 24 ust. 1 pkt 1 – 7, art. 26 ust. 1 pkt 4, 5 oraz ust. 4, w związku z art. 24 ust. 2 i 3 oraz 26 ust. 2, art. 108 ust. 2, art. 129 ust. 1, a także w art. 34 ust. 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.
3. Informowania na każdym etapie prowadzonego postępowania w przedmiocie zmiany koncesji wszystkich stron (z uwzględnieniem właścicieli działek, na których ma być prowadzona zamierzona działalność wydobywcza) o jego przebiegu, w tym informowanie o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie zmiany koncesji – zgodnie z wymogami określonymi w art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz w art. 61 § 4, art. 106 § 2 i 109 § 1 kpa, a także z zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu określoną w art. 10 § 1 kpa.
4. Przekazywania wydanych decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu właściwym organom, niezwłocznie po ich wydaniu, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

5. Przekazywania do CEIDG informacji o udzielaniu koncesji, przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 w zw. z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
6. Wydawania decyzji umarzających prowadzone postępowania w sprawie przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu, w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości, zgodnie z trybem wskazanym w art. 105 § 1 kpa, bądź o odmowie wszczęcia postępowania w przypadku braku możliwości prowadzenia postępowania wynikającego z samego podania, zgodnie z art. 61a kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy oraz o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdem nazwy organu wydającego, jak również wskazywania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż faktycznych przesłanek do wygaszenia koncesji, wynikających z art. 38 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli