

Szydłowiec, dnia 07 września 2022 r.

Zamawiający:

**Powiat Szydłowiecki**

plac Marii Konopnickiej 7

26-500 Szydłowiec

Tel: (48)6177000

Adres e-mail: [powiat@szydlowiecpowiat.pl](mailto:powiat@szydlowiecpowiat.pl)

**RI.272.79.2022**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ  
ODRZUCENIE OFERTY NR 4 i OFERTY NR 6**

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Powiatu Szydłowieckiego, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „**Przebudowa drogi powiatowej Nr 4025 Wolanów- Orońsko, odcinek Guzów- Wolanów**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**„BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o.**

ul. Św. Rocha 31,  
27-215 Wąchock

W/w oferta uzyskała najwyższą ocenę w kryteriach oceny, jakimi były: cena brutto, okres gwarancji i rękojmi i termin przystąpienia do realizacji zlecenia.

Jednocześnie informuję o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

| Numer oferty | Nazwa Wykonawcy   | Liczba punktów - Cena brutto              | Liczba punktów - Okres gwarancji i rękojmi | Suma punktów |
|--------------|---|---|--|--------------|
| 1.           | <b>Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.,</b><br>ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny                 | 29,95                                     | 40,00                                      | 69,95        |
| 2.           | <b>Ebi Investment Sp. z o. o.,</b><br>Plac Floriański 3, 26-110 Skarżysko-Kamienna                | 51,75                                     | 40,00                                      | 91,75        |
| 3.           | <b>„Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.</b><br>ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice | 28,58                                     | 40,00                                      | 68,57        |
| 4.           | <b>PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik</b><br>ul. Kielecka 45e/1, 26-600 Radom                             | Odrzucenie oferty z art. 226 ust 1 pkt 10 |  |              |

| Numer oferty | Nazwa Wykonawcy  | Liczba punktów - Cena brutto              | Liczba punktów - Okres gwarancji i rękojmi | Suma punktów |
|--------------|--|---|--|--------------|
| 5.           | <b>„BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o.</b><br>ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock | 60,00                                     | 40,00                                      | 100          |
| 6.           | <b>DADO Mateusz Prasek</b><br>ul. Wacyńska 28A/1, 26-600 Radom                 | Odrzucenie oferty z art. 226 ust. 1 pkt 8 |  |              |

Ilość ofert odrzuconych: 2

#### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 4,**

złożonej przez Wykonawcę: **PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik**

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez firmę PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik oferty w niniejszym postępowaniu.

#### **Uzasadnienie fatyczne**

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik z ceną 243 360,12 zł brutto.

W wyniku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że oferowana przez firmę cena jest o około 60,09% niższa od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W konsekwencji, w dniu 24 sierpnia 2022 roku, Zamawiający wypełniając ciężący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 1 ustawy, żądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny podanej przez firmę PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik w ofercie, tj.:

- a) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- b) jaka jest wysokość kosztów pracy, jakie Państwo poniesiecie w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- c) ponadto wyjaśnienia powinny dotyczyć metody budowy;
- d) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- e) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- f) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- g) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- h) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- i) wypełnienia obowiązku związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 29 sierpnia 2022 roku.

W odpowiedzi na wezwanie, w wyżej zakreślonym terminie, do Zamawiającego wpłynęło pismo firmy PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik. W jego treści ww. oferent wskazał, że stwierdzono błędy w wycenie części pozycji kosztorysu a odstępstwa cen wynikły z galopujących podwyżek cen materiałów na rynku, co nie zostało prawidłowo oszacowane przy wycenie.

Do zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest możliwe i nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Udzielone wyjaśnienie powinno być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku ma ono charakter jedynie iluzoryczny i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mający wpływ na wysokość ceny, co może uzasadnić obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana (wyrok KIO z dnia 30.11.2010 r., sygn. akt KIO2515/10).

W oparciu o powyższe należy stwierdzić, iż firma PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik nie wykazała, aby zaoferowana cena nie była rażąco niska. W niniejszym stanie faktycznym ocena złożonych wyjaśnień prowadzi do uznania, że oferta firmy PPHU „ARTEX” Zofia Oparcik zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na postawie wskazanym we wstępie niniejszego zawiadomienia, przepisów prawnych.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: Wykonawca, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 6,**

złożonej przez Wykonawcę: **DADO Mateusz Prasek**, ul. Wacyńska 28A/1, 26-600 Radom

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej

„Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez firmę DADO Mateusz Prasek oferty w niniejszym postępowaniu

### **Uzasadnienie fatyczne**

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę DADO Mateusz Prasek z ceną 264 242,40 zł brutto.

W wyniku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że oferowana przez firmę cena jest o około 65,24% niższa od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W konsekwencji, w dniu 24 sierpnia 2022 roku, Zamawiający wypełniając ciążący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 1 ustawy, żądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny podanej przez firmę DADO Mateusz Prasek w ofercie, tj.:

- j) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- k) jaka jest wysokość kosztów pracy, jakie Państwo poniesiecie w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- l) ponadto wyjaśnienia powinny dotyczyć metody budowy;
- m) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- n) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- o) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- p) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- q) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- r) wypełnienia obowiązku związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 29 sierpnia 2022 roku.

Wykonawca nie przekazał w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: Wykonawca, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.