

Szydłowiec, dnia 03.10.2022 roku

RI.273.84.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i przebudowa obiektów sportowych na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. H. Sienkiewicza w Szydłowcu – Etap II” - znak postępowania: RI.273.84.2022

Powiat Szydłowiecki, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami) informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3) w/w ustawy.

Poprzez publikację w dniu 29.08.2022 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP 00323462/01, Zamawiający wszczął postępowanie w trybie podstawowym – wariant I.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późniejszymi zmianami), przed otwarciem ofert Zamawiający upublicznił informację o wysokości środków, jakie może przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, tj. kwotę w wysokości 420.000,00 zł.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14.09.2022 roku zostały złożone dwie oferty, których zestawienie zbiorcze zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [zł]	Okres gwarancji [m-ce]	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności [dni]
1	Zakład Usług Budowlanych LIS-TEL 26-500 Szydłowiec, ul. Kochanowskiego 20	499 380,00	96	do dnia 15.12.2022 roku	30
2	ARBUD INVESTMENT Spółka z o. o. 26-600 Radom, Al. Wojska Polskiego 43	720 270,77	60	do dnia 15.12.2022 roku	30

Na podstawie przyznanej punktacji – w oparciu o bilans ujętych w swz kryteriów oceny ofert – za najkorzystniejszą, tj. z największą ilością punktów, uznano ofertę złożoną przez Zakład Usług Budowlanych LIS-TEL z Szydłowca.

Jednocześnie Zamawiający podjął wstępną decyzję o zwiększeniu środków, jakie może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

W dniu 21.09.2022 roku, Zamawiający wystosował w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do Zakładu Usług Budowlanych LIS-TEL z Szydłowca wezwanie do złożenia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W odpowiedzi Wykonawca złożył dokumenty, do treści których Zamawiający powziął wątpliwości.

W dniu 27.09.2022 roku zostało przez Zamawiającego wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wezwanie do uzupełnienia złożonych dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia oraz złożenia stosownych wyjaśnień. W wezwaniu Zamawiający zawarł następujące wątpliwości:

1. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21.09.2022 roku, Zamawiającemu zostały przekazane dokumenty, wśród których był (sporządzony według wzoru z załącznika nr 4 do swz) wykaz posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia. Jako mającą potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w §7 ust. 1 pkt. 4) ppkt. A swz, tj.: *„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że zrealizował minimum 1 podobne zamówienie, tj. wykonał roboty budowlano – instalacyjne związane z budową/przebudową /rozbudową/remontem obiektów (otwartych i/lub zamkniętych) zawierających infrastrukturę sportowo – rekreacyjną, w szczególności arenę lekkoatletyczną, o wartości brutto równej minimum 300.000,00 zł”* wskazano realizację zamówienia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0558T na odcinku ul. Spokojnej”.

W ocenie Zamawiającego wskazanej realizacji nie można uznać jako dotyczącej obiektów (otwartych i/lub zamkniętych) zawierających infrastrukturę sportowo – rekreacyjną, w szczególności arenę lekkoatletyczną. Wskazana przez Państwa zamówienie można co prawda zakwalifikować do robót inżynierskich, ale nie mających nic wspólnego z obiektem (otwartym i/lub zamkniętym) zawierającym infrastrukturę sportowo – rekreacyjną. Tym bardziej mającą coś wspólnego z areną lekkoatletyczną.

Na marginesie Zamawiający pragnie zauważyć, iż do w/w wykazu został załączony dokument potwierdzający należyte wykonanie m.in. w/w zamówienia, ale dokument ten nie został opatrzony za zgodność z oryginałem w jednej z wymaganych form tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tak więc niezależnie od wykazanych przez Zamawiającego wątpliwości merytorycznych, dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia i tak by podlegał uzupełnieniu.

Mając to na uwadze, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie nowego wykazu oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonania zamówienia, wskazującego na spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

2. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21.09.2022 roku, Zamawiającemu zostały przekazane dokumenty, wśród których był (sporządzony według wzoru z załącznika nr 5 do swz) wykaz osób. W wykazie tym zostały wpisane dane Pana Władysława Mazura, posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie nr KL-171/92 w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej. Do wskazanego wykazu został dołączony kolejny dokument (na marginesie nie został on opatrzony za

zgodność z oryginałem w jednej z wymaganych form tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym) – wyjaśnienia Przewodniczącego Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚOIIB w kwestii dysponowania przez w/w osobę uprawnieniami bez ograniczeń.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt, iż Pan Władysław Mazur dysponuje uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej ale tylko w zakresie dróg (budowli dróg, nawierzchni lotniskowych oraz typowych mostów i przepustów).

Mając to na uwadze, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień na jakiej podstawie można wskazane uprawnienia uznać za równoważne do wymaganych w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj. dotyczących realizacji robót budowlano – instalacyjnych związanych z budową/przebudową /rozbudową/remontem obiektów (otwartych i/lub zamkniętych) zawierających infrastrukturę sportowo – rekreacyjną, w szczególności arenę lekkoatletyczną?

Do wyznaczonego terminu uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień, tj. do dnia 30.09.2022 roku, żadna odpowiedź nie wpłynęła. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu, a w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wartość następnej w kolejności oferty to 720.270,77 zł. Mając to na uwadze, uwzględniając wartość złożonej oferty oraz wysokość środków, jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, Zamawiający postanowił dokonać unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3) w/w ustawy.