

Szydłowiec, dnia 2 listopada 2022 r.

Zamawiający:

Powiat Szydłowiecki

plac Marii Konopnickiej 7

26-500 Szydłowiec

Tel: (48)6177000

Adres e-mail: powiat@szydlowiecpowiat.pl

GN.272.17.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIE OFERT NR 1, 3, 6, 9, 10, 13, 15, 16

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Powiatu Szydłowieckiego, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „*Modernizacja ewidencji gruntów i budynków na terenie powiatu szydłowieckiego, części jednostki ewidencyjnej 143001_2 Chlewiska*” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych
GEOKART ŁOMŻYŃSKI**

M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o.

Ul. Senatorska 12A,
18 – 400 Łomża

W/w oferta uzyskała najwyższą ocenę w kryteriach oceny, jakimi były: cena brutto, okres gwarancji i rękojmi.

Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 8 listopada 2022 r.

Jednocześnie informuję o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów - Cena brutto	Liczba punktów - Okres gwarancji i rękojmi	Suma punktów
1.	GEOLIDA sp. z o. o. ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 – 300 Gorlice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		
2.	Geores Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35 – 064 Rzeszów	41,00	40	81
3.	GISPRO SA ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów - Cena brutto	Liczba punktów - Okres gwarancji i rękojmi	Suma punktów
4.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych GEOKART ŁOMŻYŃSKI M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. ul. Senatorska 12A, 18 – 400 Łomża	59,81	40	99,81
5.	Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. ul. Biograficzna 2, 01 – 991 Warszawa	43,33	40	83,33
6.	LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Projektowe Spółka z o.o. Brzeska 97, 08 – 110 Siedlce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		
7.	InterTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Noniewicza 85B lok. IV, 14 – 400 Suwałki	36,06	0	36,06
8.	MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33 – 100 Tarnów	32,75	40	72,75
9.	SiGeo Sp. z o. o. ul. Krasińskiego 31/1, 26 – 110 Skarżysko - Kamienna	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 12		
10.	Opolska Grupa Geodezyjna Spółka z o. o. ul. Podolska 2e, 48 – 303 Nysa	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 12		
11.	NATMAP sp. z o.o. II. Św. Filipa 23/3, 31 – 150 Kraków	41,48	0	41,48
12.	Geokart-International Sp. z o.o. ul. Witosa Stwosza 44, 35 – 113 Rzeszów	46,11	0	46,11
13.	Okręgowe Przedsiębiorstwo-Geodezyjno Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		
14.	PROGIS SP. Z O.O. ul. Warszawska 8, 11 – 500 Giżycko	49,25	40	89,25
15.	MERITUM-GEO Wojciech Grzesik, Piotr Grzesik s.c. ul. Laskowa 145, 26 – 085 Kostomłoty Drugie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		
16.	Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12		
17.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna ul. Geodetów 1, 35 – 328 Rzeszów	36,99	0	36,99

Ilość ofert odrzuconych: 8

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 1,
złożonej przez Wykonawcę: **GEOLIDA sp. z o. o.**
ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 – 300 Gorlice

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez GEOLIDA sp. z o. o., ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 – 300 Gorlice oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę GEOLIDA sp. z o. o., ul. Mikołaja Kopernika 10, 38 – 300 Gorlice z ceną 599 010,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 3,
złożonej przez Wykonawcę: **GISPRO SA**
ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez GISPRO S.A, ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę GISPRO S.A, ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin, z ceną 635 000,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 6,
złożonej przez Wykonawcę: **LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Spółka z o.o.**
Brzeska 97, 08 – 110 Siedlce

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Spółka z o.o. Brzeska 97, 08 – 110 Siedlce oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Spółka z o.o. Brzeska 97, 08 – 110 Siedlce z ceną 1 142 670,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 9,

złożonej przez Wykonawcę: **SiGeo Sp. z o. o.**
ul. Krasińskiego 31/1, 26 – 110 Skarżysko - Kamienna

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 224 ust. i art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez SiGeo Sp. z o. o. ul. Krasińskiego 31/1, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna oferty w niniejszym postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę SiGeo Sp. o. ul. Krasińskiego 31/1, 26 – 110 Skarżysko - Kamienna z ceną 232 998,90 zł brutto.

W wyniku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że oferowana przez firmę cena jest o około 46,87 % wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz 61,32 % wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania i powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W konsekwencji, w dniu 12 października 2022 roku, Zamawiający wypełniając ciążący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 1 ustawy, żądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny podanej przez firmę w ofercie, tj.:

- a) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- b) jaka jest wysokość kosztów pracy, jakie Państwo poniesiecie w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- c) ponadto wyjaśnienia powinny dotyczyć metody budowy;
- d) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- e) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- f) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- g) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- h) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- i) wypełnienia obowiązku związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17 października 2022 roku.

Wykonawca nie przekazał w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu.

W dniu 18 października Zamawiający zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: Wykonawca, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 10, złożonej przez Wykonawcę: **Opolska Grupa Geodezyjna** **Spółka z o. o., ul. Podolska 2e, 48 – 303 Nysa**

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 224 ust. i art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez Opolska Grupa Geodezyjna Spółka z o. o., ul. Podolska 2e, 48 – 303 Nysa oferty w niniejszym postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę Opolska Grupa Geodezyjna Spółka z o. o., ul. Podolska 2e, 48 – 303 Nysa z ceną 336 159,00 zł brutto.

W wyniku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że oferowana przez firmę cena jest o około 96,60% niższa od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W konsekwencji, w dniu 12 października 2022 roku, Zamawiający wypełniając ciążący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 1 ustawy, żądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny podanej przez firmę w ofercie, tj.:

- j) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- k) jaka jest wysokość kosztów pracy, jakie Państwo poniesiecie w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- l) ponadto wyjaśnienia powinny dotyczyć metody budowy;
- m) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- n) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- o) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- p) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- q) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- r) wypełnienia obowiązku związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17 października 2022 roku.

Wykonawca nie przekazał w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu.

W dniu 18 października Zamawiający zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: Wykonawca, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 13,

złożonej przez Wykonawcę: Okręgowe Przedsiębiorstwo-Geodezyjno Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez Okręgowe Przedsiębiorstwo-Geodezyjno Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę Okręgowe Przedsiębiorstwo-Geodezyjno Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn z ceną 1 002 697,23 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 15,

**złożonej przez Wykonawcę: MERITUM-GEO Wojciech Grzesik, Piotr Grzesik s.c.
ul. Laskowa 145, 26 – 085 Kostomłoty Drugie**

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez MERITUM-GEO Wojciech Grzesik, Piotr Grzesik s.c. ul. Laskowa 145, 26 – 085 Kostomłoty Drugie oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę MERITUM-GEO Wojciech Grzesik, Piotr Grzesik s.c., ul. Laskowa 145, 26 – 085 Kostomłoty Drugie z ceną 479 700,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą za pomocą poczty elektronicznej ePUAP, nie opatrzone jakimkolwiek podpisem.

Mając powyższe na uwadze złożone oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy uznać jako nieskuteczne.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Nr 16,

złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Katrograficzne VERTICAL Sp. z o. o. ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Katrograficzne VERTICAL Sp. z o. o. ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory oferty w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Katrograficzne VERTICAL Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory z ceną 1 009 116,60 zł brutto.

Zamawiający w dniu 18 października zwrócił się do Oferentów z wnioskiem o przedłużanie okresu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni tj. do dnia 25. 11. 2022. Oferent nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.